

**К МОРФОЛОГИИ КАСПИЙСКОГО ПОЛОЗА
HIEROPHIS CASPIUS (GMELIN, 1789) (REPTILIA: COLUBRIDAE)
 В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ**

А. А. Клёнина

*Институт экологии Волжского бассейна РАН
 Россия, 445003, Тольятти, Комзина, 10
 E-mail: herpetology@list.ru*

Поступила в редакцию 11.05.2015 г.

Приводятся данные о некоторых внешних морфологических признаках каспийского полоза в Астраханской области. У самцов по сравнению с самками более крупные максимальные размеры туловища с головой *L. corp.* и хвоста *L. cd.* Самцы из Астраханской области отличаются от самок также меньшими индексом *L. corp. / L. cd.* и количеством брюшных щитков *Ventr.*, большим количеством подхвостовых щитков *Scd.* В пределах Нижнего Поволжья особи из левобережья (Астраханская область) статистически значимо отличаются от особей из правобережья (Калмыкия) по ряду морфологических признаков (для самцов – *L. corp. / L. cd.* и *Scd.*, для самок – *Ventr.* и *Scd.*). Отмечено более высокое среднее значение количества брюшных щитков *Ventr.* у самцов и у самок в Волгоградской области по сравнению с более южными регионами – Астраханской областью и Калмыкией.

Ключевые слова: *Hierophis caspius*, внешние морфологические признаки, Нижнее Поволжье.

ВВЕДЕНИЕ

Каспийский полоз *Hierophis caspius* (Gmelin, 1789) населяет в Поволжье Калмыкию, Астраханскую и Волгоградскую области России, а также Атыраускую область Казахстана. И. Е. Табачишина с соавт. о распространении данного таксона на севере Нижнего Поволжья и сопредельных территориях пишут следующее: «В настоящее время не существует сколько-нибудь достоверных сведений о проникновении полоза севернее устья р. Б. Голубая в Правобережье и устья р. Хара в Заволжье Волгоградской области» (2006, с. 92). А. А. Клёниной, А. Г. Бакиевым в 2012 и 2013 гг. змеи этого вида были обнаружены в среднем на 150 км севернее указанных пределов – в окрестностях с. Нижняя Добринка Камышинского района Волгоградской области в Сухой балке (50°21.500'N, 45°46.761'E). Д. А. Гордеевым (2013) выявлено обитание каспийского полоза в том же районе несколько севернее, в балке Мокрая Галка (50°23'33.18"N, 45°46'35.76"E).

Каспийский полоз занесен в Красную книгу Волгоградской области (2004) как редкий вид, распространенный здесь на границе своего ареала. В Красной книге Астраханской области (2004) ему присвоена четвертая категория редкости – «вид с неопределенным статусом». Согласно недавно опубликованным материалам (Чуйков, Чуйкова, 2014) в 2009 г. по предложению ряда российских герпетологов (М. В. Пестова, Л. Я. Боркина

и С. Н. Литвинчука) его статус редкости был изменен на категорию 3 – редкий вид. В Красной книге Республики Калмыкия (2013) каспийский полоз отнесен к видам, сокращающимся в численности, в Красной книге Казахстана (1996) – к неизученным видам.

По материалам А. Г. Банникова с соавт. (1977), значения внешних морфологических признаков (расшифровку обозначений см. ниже) каспийского полоза без разделения по полу в пределах бывшего СССР следующие: *L. corp.* 1850 мм; *L. corp. / L. cd.* 2.6 – 3.5; *Sq.* 19, очень редко 17; *Ventr.* 191–215; *Scd.* 87–131 пара; *A.* 1 / 1; *Temp.* 2 + 2 или 2 + 3. Внешняя морфология каспийского полоза затронута в литературе, относящейся к Малой Азии (Mertens, 1952, цит. по: Щербак, 1966), Эгейским островам (Wettstein, 1953, цит. по: Щербак, 1966), Центральному Предкавказью (Тертышников, 2002), Калмыкии (Ждокова, 2003), Венгрии (Bellaagh et al., 2010) и Волгоградской области (Гордеев, 2013). В доступных нам публикациях, содержащих информацию о каспийском полозе из Астраханской области (Хлебников, 1924; Мальчевский, 1941; Божанский, 2004; Стрельцов и др., 2006; Табачишина и др., 2006; Островских и др., 2010), детальная морфологическая характеристика данного таксона не встречена.

Цель настоящей статьи – охарактеризовать внешнюю морфологию каспийского полоза в Астраханской области и сравнить полученные данные с уже опубликованными сведениями, относящимися к Поволжью.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Сведения о внешних морфологических признаках каспийского полоза собирались автором статьи, А. Г. Бакиевым и Д. А. Гордеевым в течение многих лет (2004 – 2006, 2009, 2013, 2014 гг.) в левобережье Астраханской области (Красноярский и Ахтубинский районы). Всего отловлено 11 самок и 17 самцов этого вида. У пойманных особей учитывались следующие морфологические признаки:

L. corp. – длина туловища с головой (тела без хвоста) у выпрямленной змеи (от кончика морды до переднего края клоакального отверстия);

L. cd. – длина хвоста (от переднего края клоакального отверстия до кончика хвоста);

L. corp. / *L. cd.* – отношение длины туловища к длине хвоста;

Sq. – количество чешуй вокруг середины тела (без хвоста), не считая брюшных;

Ventr. – количество брюшных щитков от первого вытянутого поперек щитка на горле до анального щитка, не считая последнего;

Scd. – количество пар подхвостовых щитков, не считая анального;

A. – анальный щиток;

Lab. – количество верхнегубных щитков на одной стороне тела;

Temp. – число височных щитков в первом и втором рядах на одной стороне тела.

Статистическую обработку данных осуществляли в программе Microsoft Excel. Для сравнительной оценки средних величин использовали критерий Стьюдента.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Статистические характеристики (объем выборки, лимиты, средняя и ее ошибка) и результаты сравнительного анализа их средних значений (с помощью критерия Стьюдента) у самцов и самок приведены в табл. 1.

Максимальная длина *L. corp.* отловленных в левобережье Астраханской области каспийских полозов составила 1400 мм у самцов и 1115 мм у самок. В соседней Волгоградской области, по сведениям Д. А. Гордеева (2013), змеи данного вида достигают в длину 1110 мм. Самая крупная змея, отловленная Е. Л. Константиновым (личное сообщение) на территории Богдинско-Баскунчакского заповедника (Астраханская область), имела длину туловища 1500 мм. По опубликованному данным, относящимся к этому

же региону, каспийский полоз может достигать в длину 2500 мм (Божанский, 2004). В Калмыкии, по материалам В. А. Киреева (1983, с. 87), «попадают экземпляры, у которых длина тела достигает 180 см, а хвоста – 55 см». М. К. Ждоковой (2003) в правобережье Калмыкии зафиксированы следующие максимальные длины тела без учета хвоста – 1130 мм у самцов и 1049 мм у самок. По сведениям из Крыма (Щербак, 1966), длина туловища с головой наибольшего экземпляра составила 1590 мм.

Как видно из табл. 1, средние значения *L. corp.* самцов выше, чем самок, что достоверно на 5%-ном уровне значимости. Длина хвоста *L. cd.* у самцов в среднем выше по сравнению с самками ($P < 0.001$). Полученные результаты согласуются с литературными сведениями из других регионов (Щербак, 1966; Тертышников, 2002; Ждокова, 2003; Гордеев, 2013).

Самцы имеют более низкий индекс *L. corp.* / *L. cd.*, отличаясь по средним значениям от самок на наивысшем уровне значимости. Явление того, что самцы по сравнению с самками имеют в среднем относительно более длинный хвост, характерно и для других представителей семейства Colubridae – например, обыкновенного и водяного ужей (Чугуевская, 2005; Бакиев и др., 2009), обыкновенной медянки (Тертышников, 2002; Поклонцева, Бакиев, 2011), узорчатого полоза (Поклонцева и др., 2011).

Рассмотрим небилатеральные меристические признаки (*Sq.*, *Ventr.*, *Scd.*, *A.*). Самцы отличаются от самок в среднем меньшим количеством брюшных щитков *Ventr.* и большим – подхвостовых *Scd.* Различия средних значений обоих признаков у самцов и самок в высшей степени достоверны ($P < 0.001$) и согласуются с литературными материалами из других регионов (Ждокова, 2003; Гордеев, 2013). Статистически значимых различий между средним числом чешуй вокруг середины тела *Sq.* у самцов и самок не выявлено. У всех отловленных в Астраханской области каспийских полозов анальный щиток был раздвоен, т.е. $A\ 1 / 1$.

Что касается билатеральных признаков (*Lab.*, *Temp.*), то различия между их средними значениями у самцов и самок статистически не значимы на 5%-ном уровне. Нельзя исключать, что отсутствие достоверных различий в этом случае может быть связано с недостаточным объемом выборки. Так, ранее на примере репрезентативных выборок узорчатого полоза с Самарской Луки (32 самца и 28 самок), было пока-

Таблица 1

Характеристика и сравнение внешних морфологических признаков самцов и самок каспийского полоза в Астраханской области

Признак	Пол	<i>n</i>	<i>min – max</i>	<i>M ± m</i>	<i>t_φ</i>
<i>L. corp.</i>	Самцы	11	775 – 1400	1036.0±48.32	3.12
	Самки	16	222 – 1115	717.5±77.46	
<i>L. cd.</i>	Самцы	9	330 – 426	389.0±12.03	5.13
	Самки	13	70 – 351	207.8±27.97	
<i>L. corp. / L. cd.</i>	Самцы	9	2.4 – 2.8	2.6±0.03	8.18
	Самки	13	2.8 – 3.4	3.2±0.05	
<i>Sq.</i>	Самцы	7	18 – 19	18.9±0.14	0.12
	Самки	9	19 – 19	19.0±0.00	
<i>Ventr.</i>	Самцы	11	193 – 201	197.5±0.71	6.85
	Самки	16	199 – 207	203.8±0.60	
<i>Scd.</i>	Самцы	9	101 – 108	104.3±0.76	5.94
	Самки	11	82 – 99	93.6±1.50	
<i>Lab. np.</i>	Самцы	11	7 – 8	7.9±0.09	1.22
	Самки	16	8 – 8	8.0±0.00	
<i>Lab. лев.</i>	Самцы	9	7 – 8	7.9±0.09	0.68
	Самки	16	7 – 9	8.0±0.09	
<i>Temp. 1 p. справа</i>	Самцы	9	2 – 2	2.0±0.00	0.74
	Самки	16	1 – 2	1.9±0.06	
<i>Temp. 1 p. слева</i>	Самцы	9	2 – 2	2.0±0.00	0.42
	Самки	16	1 – 2	1.9±0.06	
<i>Temp. 2 p. справа</i>	Самцы	9	2 – 4	3.0±0.17	0.74
	Самки	16	2 – 3	2.9±0.06	
<i>Temp. 2 p. слева</i>	Самцы	9	2 – 3	2.8±0.15	1.09
	Самки	16	2 – 4	3.0±0.13	

Примечание. Жирным шрифтом выделены статистически значимые различия ($P < 0.05$).

зано, что значения признака *Temp.* во втором ряду справа могут достоверно отличаться ($P < 0.05$) у особей разного пола внутри одной популяции (Поклонцева и др., 2011).

М. К. Ждокова, проводившая сравнительный анализ морфометрических показателей самцов и самок каспийского полоза в правобережье Калмыкии, пишет, что половой диморфизм у змей этого вида выражен незначительно – «в целом, самцы несколько крупнее самок. Количество брюшных щитков больше у самок, но подхвостовых – у самцов» (2003, с. 176). Д. А. Гордеев пишет о каспийском полозе из Волгоградской области: «половой диморфизм выражен слабо <...>, проявляется в отношении длины тела к длине хвоста <...>, которое, по нашим данным, у самок больше, чем у самцов» (2013, с. 2998). Автор статьи выявлены статистически значимые различия во внешней морфологии самцов и самок каспийского полоза в Астраханской области по большему числу учтенных признаков, чем у других авторов – пяти из двенадцати (см. табл. 1).

Перейдем к географической изменчивости морфологических признаков каспийского полоза в Нижнем Поволжье. В табл. 2 приведены авторские и литературные значения фолидоза данного вида змей из разных регионов. Замечу, что сведения Д. А. Гордеева (2013) в табл. 2 представлены с изменениями: по личному сообщению автора, в таблицах оригинального источника допущена ошибка – значения подхвостовых щитков у самцов и самок перепутаны местами. Кроме того, при указанных Гордеевым для самцов лимитах длины хвоста (360 – 443 мм) средняя не может быть равна 329.1 мм. Вызывают сомнения приведенные данным автором лимиты и средние значения некоторых признаков: среднее значение индекса *L. corp. / L. cd.* у самок (2.90) слишком близко к минимуму (2.89 – 3.10), а среднее значение подхвостовых щитков *Scd.* у самок (104.3) слишком близко к максимуму (90 – 105).

Рассмотрим различия между морфологией каспийского полоза с левобережья (Астраханская область) и правобережья (Калмыкия) Нижнего Поволжья. С помощью критерия Стьюдента

Таблица 2

Морфологическая характеристика каспийского полоза в разных регионах Нижнего Поволжья

Признак	Пол	Район исследований			
		Волгоградская обл. ¹	Астраханская обл. (левобережье) ²	Калмыкия (правобережье) ³	
<i>L. corp.</i>	Самцы	<i>n</i>	13	11	12
		<i>min – max</i>	890–1100	775–1400	–1130
		<i>M ± m</i>	994.3±15.2	1036.0±48.32	–
	Самки	<i>n</i>	10	16	15
		<i>min – max</i>	915–1084	222–1115	–1049
		<i>M ± m</i>	989.6±12.7	717.5±77.46	–
<i>L. cd.</i>	Самцы	<i>n</i>	13	9	–
		<i>min – max</i>	360–443	330–426	–
		<i>M ± m</i>	329.1±4.40	389.0±12.03	–
	Самки	<i>n</i>	10	13	–
		<i>min – max</i>	316–349	70–351	–
		<i>M ± m</i>	331.5±4.12	207.8±27.97	–
<i>L. corp. / L. cd.</i>	Самцы	<i>n</i>	13	9	12
		<i>min – max</i>	2.47–2.48	2.4–2.8	2.47–2.49
		<i>M ± m</i>	2.48±0.09	2.6±0.03	2.48±0.06
	Самки	<i>n</i>	10	13	15
		<i>min – max</i>	2.89–3.10	2.8–3.4	2.88–3.11
		<i>M ± m</i>	2.90±0.10	3.2±0.05	2.97±0.08
<i>Ventr.</i>	Самцы	<i>n</i>	13	11	12
		<i>min – max</i>	190–200	193–201	193–202
		<i>M ± m</i>	193.5±0.82	197.5±0.71	195.5±0.72
	Самки	<i>n</i>	10	16	15
		<i>min – max</i>	198–215	199–207	198–217
		<i>M ± m</i>	199.6±1.12	203.8±0.60	208.8±1.88
<i>Scd.</i>	Самцы	<i>n</i>	13	9	12
		<i>min – max</i>	104–110	101–108	100–110
		<i>M ± m</i>	105.5±1.13	104.3±0.76	108.5±0.43
	Самки	<i>n</i>	10	11	15
		<i>min – max</i>	90–105	82–99	90–107
		<i>M ± m</i>	104.3±0.58	93.6±1.50	98.25±1.25

Примечание. ¹ – Гордеев (2013); ² – наши данные; ³ – Ждокова (2003).

выявлены статистически значимые различия между средними значениями индекса *L. corp. / L. cd.* для самцов ($t_{\Phi} = 2.10$, $P < 0.05$), количества брюшных щитков *Ventr.* для самок ($t_{\Phi} = 2.63$, $P < 0.05$), количества подхвостовых щитков *Scd.* для самцов ($t_{\Phi} = 5.05$, $P < 0.001$) и самок ($t_{\Phi} = 2.38$, $P < 0.05$).

Перейдем к особенностям внешней морфологии каспийского полоза на северном пределе распространения в Поволжье (Волгоградская область). Самцы из Волгоградской области отличаются от самцов из левобережья Астраханской области по количеству брюшных щитков *Ventr.* ($t_{\Phi} = 3.58$, $P < 0.01$); самцы из Волгоградской области отличаются от самцов из правобережья Калмыкии по количеству подхвостовых щитков *Scd.* ($t_{\Phi} = 2.40$, $P < 0.05$). Самки из Волгоградской достоверно отличаются от самок из

левобережья Астраханской области по всем исследуемым параметрам: длине тела без хвоста *L. corp.* ($t_{\Phi} = 2.74$, $P < 0.05$), длине хвоста *L. cd.* ($t_{\Phi} = 3.83$, $P < 0.01$), количеству брюшных щитков *Ventr.* ($t_{\Phi} = 3.57$, $P < 0.01$); самки из Волгоградской достоверно отличаются от самок из правобережья Калмыкии по количеству брюшных щитков *Ventr.* ($t_{\Phi} = 3.70$, $P < 0.01$).

Также статистически значимыми оказались различия между самцами из Волгоградской и Астраханской областей по длине хвоста *L. cd.* ($t_{\Phi} = 5.33$, $P < 0.001$), самками из этих же районов по соотношению *L. corp. / L. cd.* ($t_{\Phi} = 2.62$, $P < 0.05$) и количеству подхвостовых щитков *Scd.* ($t_{\Phi} = 6.39$, $P < 0.001$); самками из Волгоградской области и Калмыкии по количеству подхвостовых щитков *Scd.* ($t_{\Phi} = 3.75$, $P < 0.01$). Однако эти результаты не принимались во внима-

ние, как уже отмечалось выше, из-за некоторых сомнительных цифр в работе Д. А. Гордеева.

М. К. Ждокова при изучении географической изменчивости внешних морфологических признаков каспийского полоза, делает следующие выводы: «Географическая изменчивость внутри вида проявляется в потемнении окраски у экземпляров из южной части видового ареала, при этом на западе отмечаются бурые тона в окраске, а на востоке – красные, кроме того, наблюдается увеличение числа брюшных и подхвостовых щитков. Однако направление географической изменчивости этих признаков неодинаково для самцов и самок; число брюшных щитков увеличивается у самцов при продвижении к югу (до 207), а у самок максимальные значения этого показателя отмечены для крымских змей. Популяции каспийских полозов в северо-восточной части видового ареала характеризуются минимальным количеством пар подхвостовых щитков» (2003, с. 177 – 178). К сожалению, в этой работе Ждокова приводит только свои цифры, а выводы об изменчивости щиткования делает, не ссылаясь на конкретные работы и материалы.

Согласно сведениям, представленным в табл. 2, в Нижнем Поволжье при продвижении от северного предела распространения каспийского полоза (Волгоградская область) к более южным регионам (Астраханская область и Республика Калмыкия) наблюдается увеличение среднего количества брюшных щитков как у самцов, так и у самок; при этом статистически значимые различия выявлены только между особями из Волгоградской и Астраханской областей, тогда как между особями из Волгоградской области и Республики Калмыкия различия значимы только для самок. Изменчивость, сопряженная с географической широтой в регионе, для других признаков данного вида змей не выявлена, да и говорить о клинальной изменчивости признака *Ventr.* на основании имеющихся материалов представляется преждевременным.

Благодарности

Автор благодарит А. Г. Бакиева, Д. А. Гордеева и Е. Л. Константинова за помощь в отлове животных и предоставленные данные.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бакиев А. Г., Маленев А. Л., Зайцева О. В., Шуригина И. В. 2009. Змеи Самарской области. Тольятти : Кассандра. 170 с.

Банников А. Г., Даревский И. С., Ищенко В. Г., Рустамов А. К., Щербак Н. Н. 1977. Определитель земноводных и пресмыкающихся фауны СССР. М. : Просвещение. 414 с.

Божанский А. Т. 2004. Пресмыкающиеся // Красная книга Астраханской области : редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного и растительного мира. Астрахань : Изд-во Нижне-волж. центра экол. образования. С. 205 – 216.

Гордеев Д. А. 2013. распространение и биолого-морфологическая характеристика каспийского полоза *Hierophis caspius* (Gmelin, 1779) Волгоградской области // Вестн. Тамбов. гос. ун-та. Сер. Естественные и технические науки. Т. 18, вып. 6. С. 2997 – 2999.

Ждокова М. К. 2003. Эколого-морфологический анализ фауны амфибий и рептилий Калмыкии : дис. ... канд. биол. наук. Саратов. 262 с.

Киреев В. А. 1983. Животный мир Калмыкии. Земноводные и пресмыкающиеся. Элиста : Калм. кн. изд-во. 112 с.

Красная книга Астраханской области : редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного и растительного мира. 2004. Астрахань : Изд-во Нижневолж. центра экол. образования. 356 с.

Красная книга Волгоградской области. Т. 1. Животные. 2004. Волгоград : Изд-во «Волгоград». 172 с.

Красная книга Казахстана. Т. 1. Животные, ч. 1 : Позвоночные. 1996. Алматы : Конжик. 324 с.

Красная книга Республики Калмыкия. Т. 1. Животные. 2013. Элиста : Джангар. 200 с.

Мальчевский А. С. 1941. Фауна позвоночных животных узких полезационных лесных полос Заволжья (с точки зрения сложения биоценозов и значения их изменения) : дис. ... канд. биол. наук. Л. 286 с.

Островских С. В., Пестов М. В., Шапошников А. В. 2010. К вопросу о распространении каспийского полоза, *Hierophis caspius* (Gmelin, 1789), в Волго-Уральском междуречье // Герпетологические исследования в Казахстане и сопредельных странах : сб. ст. / Казахстанская ассоциация сохранения биоразнообразия. Алматы. С. 252 – 254.

Поклонцева А. А., Бакиев А. Г. 2011. О половых и возрастных различиях пропорций тела обыкновенной медянки в Самарской области // Вестн. Волж. ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. Экология. Вып. 12. С. 78 – 81.

Поклонцева А. А., Бакиев А. Г., Четанов Н. А. 2011. К морфологии узорчатого полоза *Elaphe dione* в Самарской и Ульяновской областях // Изв. Самар. науч. центра РАН. Т. 13, № 5. С. 162 – 171.

Стрельцов А. Б., Константинов Е. Л., Алексеев С. К., Устюжанина О. А. 2006. О герпетофауне Богдинско-Баскунчакского заповедника и одноименного заказника // Вестн. Калужского ун-та. Вып. 2. С. 30 – 35.

Табачишина И. Е., Табачишин В. Г., Завьялов Е. В. 2006. Современное распространение каспийского полоза (*Hierophis caspius* (Gmelin, 1779)) на се-

вере Нижнего Поволжья и сопредельных территорий // Поволж. экол. журн. № 1. С. 91 – 94.

Тертышников М. Ф. 2002. Пресмыкающиеся Центрального Предкавказья. Ставрополь : Ставропольсервисшкола. 240 с.

Хлебников В. А. 1924. Позвоночные враги промысловых птиц и зверей Астраханского края // Астрахань и Астраханский край. Астрахань : Коммунист. № 1. С. 39 – 82.

Чугуевская Н. М. 2005. Ужи (Serpentes, Colubridae, *Natrix*) Волжского бассейна: экология и охрана : дис. ... канд. биол. наук. Тольятти. 179 с.

Чуйков Ю. С., Чуйкова Л. Ю. 2014. Об изменениях в списках редких и находящихся под угрозой исчезновения животных и растений Астраханской области // Естественные науки. № 2 (47). С. 36 – 44.

Щербак Н. Н. 1966. Земноводные и пресмыкающиеся Крыма. Киев : Наук. думка. 240 с.

Bellaagh M., Lazányi E., Korsós Z. 2010. Calculation of Fluctuating Asymmetry of the biggest Caspian whipsnake population in Hungary compared to a common snake species // Biologia. 2010. Vol. 65, № 1. P. 140 – 144.

**MORPHOLOGY OF CASPIAN WHIPSNAKE
HIEROPHIS CASPIUS (GMELIN, 1789) (REPTILIA: COLUBRIDAE)
IN THE LOWER VOLGA REGION**

A. A. Klenina

*Institute of Ecology of the Volga River Basin, Russian Academy of Sciences
10 Komzin Str., Togliatti 445003, Russia
E-mail: herpetology@list.ru*

Data about some external morphological characteristics of Caspian whipsnake in the Astrakhan region are presented. Males, in comparison with females, have larger maximum body (*L. corp.*) and tail (*L. cd.*) sizes. The males from the Astrakhan region differ from their females by a smaller *L. corp.* / *L. cd.* index (ratio), by the number of *Ventr.*, and by a higher number of *Scd.* Within the Lower Volga region, the individuals from the left bank (Astrakhan region) have significant differences from those from the right bank (Kalmykia) by several morphological characters (*L. corp.* / *L. cd.* and *Scd.* for males, *Ventr.* and *Scd.* for females). The average numbers of *Ventr.* in males and females in the Volgograd region were shown to be higher than those from more southern regions (Astrakhan region and Kalmykia).

Key words: *Hierophis caspius*, external morphology, Lower Volga region.